



**MÉTHODOLOGIE DE NOTATION DES  
COLLECTIVITÉS LOCALES**

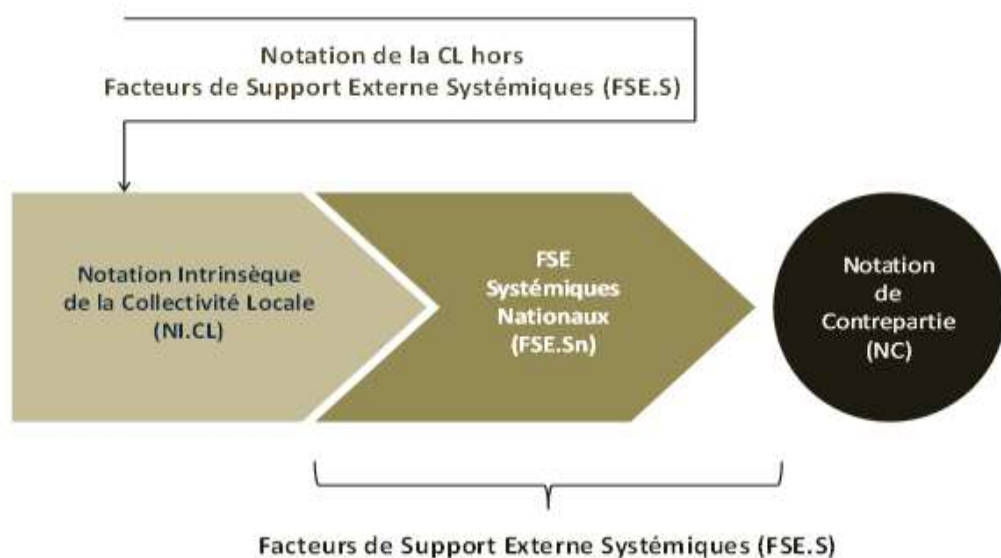
## Table des matières

Introduction : une approche séquentielle simplifiée .....	3
Notation Intrinsèque des Collectivités Locales (NI.CL) .....	3
Définition et principe général.....	3
Pondération des Facteurs de Notation Intrinsèque pour les CL (FNI.CL) .....	4
Définition des Facteurs de Notation Intrinsèque pour les Collectivités Locales.....	5
Les FNI.CL Structurels : Pondération de 30% .....	5
Les FNI.CL Institutionnels : Pondération de 35%.....	6
Les FNI.CL Conjoncturels : Pondération de 25%.....	7
Les Facteurs de Support Externe Systémiques (FSE.S) .....	10
(i-a) Propension au Support (PS) des autorités nationales .....	10
(i-b) Importance Systémique (I-Syst) de la CL.....	11
(i-c) Matrice de Support Systémique pour les CL .....	11

## Introduction : une approche séquentielle simplifiée

1. Cette méthodologie est spécifique à WARA, membre du Groupe GCR, en Afrique de l'ouest. Cette méthodologie ne s'applique pas aux autres entités du Groupe GCR en-dehors des 8 Etats membres de l'UEMOA.
2. La méthodologie de notation des Collectivités Locales (CL) repose aussi sur une approche séquentielle simplifiée. Cette analyse en séquences conditionnant la Notation de Contrepartie (NC) de long terme d'une CL repose sur deux piliers : (i) la Notation Intrinsèque de la CL (NI.CL); et (ii) les Facteurs de Support Externe Systémiques (FSE.S). Pour les CL, les Facteurs de Support Externes Systémiques sont par définition nationaux ; aucun support régional n'est incorporé dans les NC des CL.
3. En résumé, WARA adopte l'approche suivante :  
**NC = NI.CL + FSE = NI.CL + FSE.S = NI.CL + FSE.Sn**
4. Graphiquement, le tableau 1 ci-dessous résume l'approche séquentielle appliquée par WARA en matière de notation des CL.

**Tableau 1.** Résumé de l'approche séquentielle de WARA pour la notation des Collectivités Locales



## Notation Intrinsèque des Collectivités Locales (NI.CL)

### Définition et principe général

5. La Notation Intrinsèque d'une CL (NI.CL) représente sa notation de solidité financière, indépendamment de tout facteur de soutien externe systémique. La NI.CL représente l'opinion de WARA quant à la capacité d'une CL à faire face, seule, aux aléas du cycle économique et aux chocs de nature interne ou externe qui peuvent l'affecter. La NI.CL est le point de départ de toute analyse financière de crédit applicable aux CL. WARA publiera les NI.CL de toutes les Collectivités que l'agence notera. En général, les CL bénéficieront d'une NC qui pourra significativement diverger de leurs NI.CL, tant il est vrai d'expérience que les CL bénéficient d'une quantité importante de support externe en provenance de l'Etat.
6. Comme pour les Souverains, WARA a choisi de faire reposer la NI.CL sur 9 Facteurs de Notation Intrinsèque pour les Corporate (FNI.CL), répartis dans 3 catégories : (i) les FNI.CL Structurels ; (ii) les FNI.CL Institutionnels ; et (iii) les FNI.CL Conjoncturels.

7. Chaque FNI.CL (de FNI.CL1 à FNI.CL9) fait l'objet d'un Score ( $S_n$ ,  $n=1$  à 9) et d'une Pondération ( $W_n$ ,  $n=1$  à 9). Les Scores relatifs à chacun des 9 FNI.CL seront déterminés par le Comité de Notation sur une échelle de 1 à 6, où 1 représente le score le plus élevé, tandis que 6 représente le score le plus faible. La NI.CL est la somme pondérée des 9 Scores, selon la formalisation suivante :

$$NI.CL = \sum_{n=1}^9 W_n \times S_n + \text{ajustement}$$

### Pondération des Facteurs de Notation Intrinsèque pour les CL (FNI.CL)

8. La liste et la pondération des 9 FNI.CL dans leurs trois catégories sont reportées dans le tableau ci-dessous :

FNI.CL	Catégories	Nature des facteurs de risque	Acronymes	Pondérations (catégories)	Pondérations $W_n$ (par FNI.CL)	Scores	Scores pondérés
FNI.CL1	<b>FNI.CL Structurels</b>	Structure économique locale	SEL	<b>30%</b>	8%	S1	$W1 \times S1$
FNI.CL2		Structure budgétaire	SB		12%	S2	$W2 \times S2$
FNI.CL3		Endettement public local	EPL		10%	S3	$W3 \times S3$
FNI.CL4	<b>FNI.CL Institutionnels</b>	Stabilité politique	SP	<b>35%</b>	12%	S4	$W4 \times S4$
FNI.CL5		Institutions et politiques locales	IPL		13%	S5	$W5 \times S5$
FNI.CL6		Propension aux chocs ponctuels	PC		10%	S6	$W6 \times S6$
FNI.CL7	<b>FNI.CL Conjoncturels</b>	Situation et politique budgétaires	PB	<b>35%</b>	13%	S7	$W7 \times S7$
FNI.CL8		Dépendance fiscale	DF		12%	S8	$W8 \times S8$
FNI.CL9		Flexibilité financière	FF		10%	S9	$W9 \times S9$
						Score pondéré total	$\sum W_n \times S_n$
						Ajustement	$\pm 20\%$
						<b>Score pondéré total ajusté</b>	<b><math>\sum W_n \times S_n \pm 20\%</math></b>

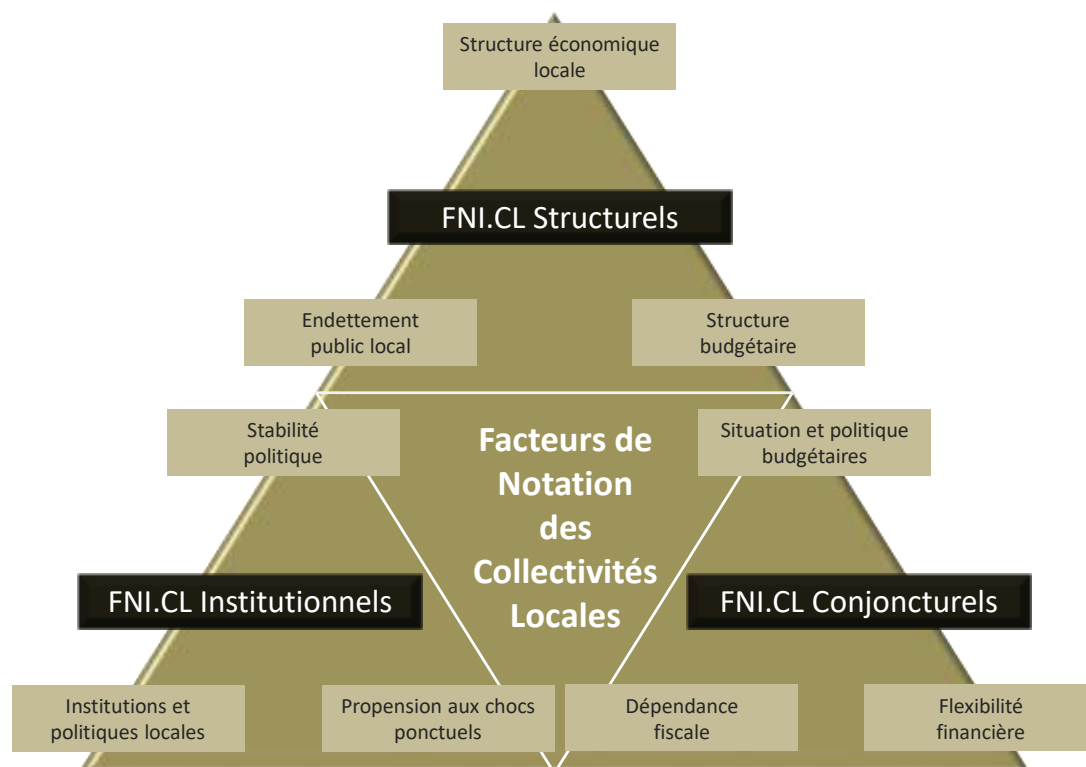
9. Mécaniquement, la somme des scores pondérés aboutit à un Score Pondéré Total (SPT). Ce SPT ne reflète pas nécessairement l'opinion du Comité de Notation de WARA quant à la solidité financière de la CL. Par conséquent, le Comité de Notation de WARA se réserve le droit discrétionnaire d'ajuster le SPT par une Quotité d'Ajustement (Q) comprise entre une réduction de -20% et une augmentation de +20%. Le SPT ajusté de Q est appelé Score Pondéré Total Ajusté (SPTA).
10. Le SPTA est ensuite transcrit en langage de notation, par le biais d'une table de correspondance entre les SPTA et les ratings intrinsèques des CL.
11. Ce mapping est reporté dans le tableau suivant :

SPTA		NLCL (échelle régionale)
De:	A:	
1,00	1,24	AAA
1,25	1,49	AA+
1,50	1,74	AA
1,75	1,99	AA-
2,00	2,24	A+
2,25	2,49	A
2,50	2,74	A-
2,75	2,99	BBB+
3,00	3,24	BBB
3,25	3,49	BBB-
3,50	3,74	BB+
3,75	3,99	BB
4,00	4,24	BB-
4,25	4,49	B+
4,50	4,74	B
4,75	4,99	B-
5,00	5,24	CCC+
5,25	5,49	CCC
5,50	5,74	CCC-
5,75	5,99	CC/C

## Définition des Facteurs de Notation Intrinsèque pour les Collectivités Locales

12. Les 9 Facteurs de Notation Intrinsèque pour les CL (FNI.CL) de WARA sont résumés sur le tableau 2 suivant. C'est la Pyramide Collectivités de WARA. La Carte des Scores détaillée que WARA publiera en même temps que ses Rapports d'Analyse se trouve reportée à la fin de ce document.

**Tableau 2.** Résumé des 9 FNI.CL et 3 catégories de facteurs intrinsèques : la Pyramide Collectivités de WARA



### Les FNI.CL Structurels : Pondération de 30%

13. **FNI.CL1 : Structure économique locale (SEL ; Pondération de 8%)** : Le premier des FNI relatifs aux CL capture un élément structurel essentiel, à savoir sa structure économique, assurant la pérennité de ses sources de revenus, essentiellement fiscales. La fiscalité locale est en effet très fortement corrélée à la densité de la population locale, elle-même tributaire de foyers d'emplois et donc de l'existence d'activités économiques durables et soutenables. WARA insistera donc naturellement sur la taille de la collectivité, sa capacité à attirer sur son territoire des activités économiques diversifiées (i.e. son attractivité), son degré de dépendance vis-à-vis d'un nombre plus ou moins élevé de secteurs et sur la cyclicité de ces derniers. De la structure économique locale dépendra la stabilité des ressources budgétaires locales. *SEL mesure la diversité et la soutenabilité de la spécialisation économique d'une collectivité locale, afin d'évaluer la capacité de son tissu économique à générer des ressources fiscales locales durables et stables.*
14. **FNI.CL2 : Structure budgétaire (SB ; Pondération de 12%)** : Le deuxième facteur structurel SB répond aux interrogations de WARA quant à la structure du budget de la collectivité locale notée. WARA analysera le plus finement possible la composition des ressources et des dépenses budgétaires, afin de comprendre leur degré

de cyclicité ou, au contraire, leur pérennité. Cette analyse permettra à WARA de construire ses modèles de projections financières et d'anticiper aux mieux les évolutions budgétaires en fonction des choix de politique structurelle décidés par les autorités locales. Les tendances remarquables des soldes budgétaires permettront d'interpréter quantitativement l'efficacité des politiques publiques locales et le succès relatif des initiatives structurelles décidées localement. *SB mesure le niveau et la composition des ressources et des dépenses budgétaires locales, elles-mêmes fonctions des politiques structurelles passées ainsi que des orientations stratégiques futures.*

15. **FNI.CL3 : Endettement public local (EPL ; Pondération de 10%)** : Comme une entreprise ou un Etat souverain, une CL recherche la création de richesse, mais déploie aussi une stratégie financière pour parvenir à ces fins. Le « bilan de la CL » est une bonne approximation des stratégies financières à l'œuvre en vue de la croissance. En particulier, WARA insistera sur les niveaux de dettes accumulées pour le déploiement de la politique structurelle de la CL. La dette est un concept relatif : de la dette brute, WARA déduira la valeur nominale des actifs publics pour reconstituer une quantité de dette nette, laquelle sera ensuite rapportée aux autres indicateurs budgétaires et, plus largement, économiques. Cela dit, WARA a aussi conscience du fait que les taux d'endettement peuvent varier dans le temps et en tendance, et l'agence sera très attentive à placer ces ratios d'endettement dans un contexte comparatif et temporalisé. Enfin, WARA sait aussi que la nature et la composition de la dette valent tout autant, d'un point de vue analytique, que ses seuls niveaux, même relativisés. Par conséquent, la dette bancaire ne sera pas traitée de la même manière que la dette obligataire, tant et si bien que la dette obligataire sera perçue comme plus sensible que la dette bancaire. *EP mesure le niveau, la composition et les tendances d'endettement qui caractérisent la stratégie financière de la collectivité, en vue du financement des politiques structurelles.*

### Les FNI.CL Institutionnels : Pondération de 35%

16. **FNI.CL4 : Stabilité politique (SP ; Pondération de 12%)** : WARA part du principe théorique et du constat empirique que les CL ne font pas défaut uniquement pour des raisons économiques ou financières, mais aussi suite à des chocs politiques, sociaux, sécuritaires ou militaires. Ce facteur relève essentiellement de composantes institutionnelles. Par conséquent, WARA mesurera la stabilité, la légitimité, la soutenabilité et la crédibilité du personnel politique et administratif en place, sans jamais prononcer de jugement de valeur, ce qui n'appartient pas au champ analytique. En outre, WARA mesurera le degré d'alternance politique à même de renforcer sa stabilité à long terme, ou au contraire la cristallisation des « rentes politiques » à même de générer des risques de bouleversements soudains. Enfin, une mesure possible de ces risques de « combustion » politique réside dans la mesure, forcément qualitative, des violences politiques, en général de nature sécuritaire, mais émanant pour l'essentiel de déséquilibres éco-socio-politiques. *SP mesure le degré de soutenabilité du modèle politique en vigueur dans une CL donnée, au regard de la légitimité de son personnel politique (élu ou pas), de sa capacité à organiser sa propre alternance tout en minimisant les risques de chocs.*
17. **FNI.CL5 : Institutions et politiques locales (IPL ; Pondération de 13%)** : WARA part du principe théorique et pratique que l'institutionnalisation des politiques publiques locales favorise leur stabilité, leur efficacité, leur transparence et leur crédibilité. WARA insistera donc naturellement sur la composition et la légitimité du pouvoir exécutif local, de telle sorte à mesurer sa capacité à faire preuve d'efficience dans la décision publique locale, qu'elle soit de nature économique ou extra-économique. En cela, WARA portera une opinion non pas seulement sur le design des politiques économiques, mais sur leur implémentation réelle. Le respect de l'état de droit par les autorités

locales, leurs relations avec l'Etat et les institutions centrales, leur degré d'autonomie, la cohérence de leurs choix par rapport à ceux d'autres collectivités voisines ou similaires, l'importance des enjeux politiques locaux au sein du débat public plus largement national seront bien entendu des dimensions essentielles de l'analyse. *IPL mesure la robustesse des institutions encadrant la pratique de l'autorité locale et l'efficacité des actions menées par le pouvoir exécutif local.*

18. **FNI.CL6 : Propension aux chocs ponctuels (PC ; Pondération de 10%)** : Ce que le facteur PC tendra à capturer, c'est le risque de « combustion » des ratings suite à des chocs subits, ponctuels, rares, mais graves. Ces risques sont à la fois endogènes et exogènes, économiques et non-économiques, internes et externes. Ils représentent collectivement la probabilité de survenance d'un événement suffisamment massif pour porter la Notation de la CL d'un niveau donné a priori à une situation de stress élevé a posteriori. Ces événements peuvent être de nature politique (comme une rébellion, un conflit interne ou frontalier), économiques (une crise financière), environnementaux, écologiques ou climatiques (un tremblement de terre, une sécheresse). Il va sans dire que ces événements sont difficiles à prévoir, ce que WARA ne cherchera pas à faire. En revanche, WARA mesurera la propension de survenance de ces chocs, au regard des caractéristiques de la CL notée et compte tenu de son environnement, de son histoire, de sa géographie et des tensions qu'il peut subir. *PC mesure le risque de « combustion » des ratings suite à des chocs ponctuels, rares mais intenses, non pas en les prévoyant mais plutôt en modélisant la propension de leur survenance possible.*

#### Les FNI.CL Conjoncturels : Pondération de 25%

19. **FNI.CL7 : Situation et politique budgétaires (PB ; Pondération de 13%)** : Au premier rang des facteurs conjoncturels, qui représentent davantage une analyse du « compte de résultats de la CL », se trouve le facteur budgétaire. Le budget de la CL constitue le point d'ancrage principal des mesures quantitatives du risque de défaut. L'objectif de cette section analytique est de mesurer le comportement du budget de la CL dans le court terme, en tenant compte des effets de cycle. Parmi ces indicateurs, le solde primaire (c'est-à-dire le solde budgétaire hors intérêt de la dette) mesure la capacité de la CL à dégager un surplus (essentiellement) fiscal par rapport aux dépenses (essentiellement de fonctionnement), afin de couvrir la charge de sa dette. Une fois rajoutée la dimension financière inhérente au coût de la dette, le solde budgétaire total est identifié : en excédent, celui-ci permet soit des investissements supplémentaires, soit une réduction des déficits futurs, soit une réduction graduelle du poids de la dette ; en déficit, le solde se doit d'être financé, soit par cession d'actifs, soit par un recours supplémentaire à la dette, et donc à une pression fiscale future. Logiquement, WARA s'intéressera donc de très près à la politique fiscale de court terme, comme source majeure de recettes, et à ses effets économiques, tantôt incitatifs, tantôt contraignants pour la création de richesses futures. *PB mesure la pertinence et le calibrage des politiques économiques conjoncturelles de nature budgétaire, ainsi que leurs effets économiques sur la CL.*
20. **FNI.CL8 : Dépendance fiscale (DF ; Pondération de 12%)** : Le deuxième temps de l'analyse conjoncturelle consiste à se pencher sur le degré de dépendance du budget local par rapport à des ressources externes, lesquelles ne seraient pas générées directement par la fiscalité locale. Une collectivité locale budgétairement dépendante de l'extérieur serait forcément en situation d'hétéronomie politique et par conséquent tributaire de la capacité et de la volonté de son pourvoyeur de fonds d'honorer ses propres obligations financières. Par exemple, les transferts de l'Etat, les subventions, les aides, les contributions spéciales, les allocations budgétaires extérieures... sont autant de sources de dépendance et donc de corrélation de la qualité de crédit de la collectivité vis-à-vis d'entités économiques tierces, ce qu'aucun exercice de notation financière ne saurait

ignorer. DF mesure les effets de corrélation de la qualité de crédit de la CL vis-à-vis d'entités économiques tierces, par le canal des contributions budgétaires externes, hors fiscalité locale.

21. **FNI.CL9 : Flexibilité financière (FF ; Pondération de 10%)** : Pour une CL, la notion de flexibilité financière regroupe tous les moyens qu'une CL mobiliser pour recourir à des sources non traditionnelles de financement en cas de besoin. Comme toute entité économique, une CL dispose de fonds propres, économiquement définis comme la différence entre la valeur économique de ses actifs publics et la valeur économique de sa dette publique. Ce que WARA tente de mesurer, c'est justement la valeur économique des actifs publics locaux, c'est-à-dire leur capacité à générer des rendements fiscaux et non fiscaux futurs, suffisants pour couvrir la charge de la dette. Dans le court terme, cette notion regroupe aussi une dimension d'analyse de la liquidité, i.e. la capacité d'une collectivité locale à mobiliser rapidement des sources de financement, soit en ayant recours à des gisements d'endettement de court terme, soit en liquéfiant certains de ses actifs dans un laps de temps très court. FF mesure tant les fonds propres économiques de la collectivité locale que la liquidité d'actifs et de passifs de son bilan.
22. Le tableau suivant est un guide que WARA utilise comme référentiel pour le scoring des FNI Structurels et Conjoncturels de nature quantitative :

FNI.CL (Structurels et Conjoncturels) ▼	SCORES					
	1	2	3	4	5	6
<b>Structures économiques</b>						
Croissance du PIB réel (%)	>5%	[3.5%;5%]	[2%;3.5%[	[1%;2%[	[0%;1%[	<0%
ET* de ΔPIB réel (%)	<0.5%	[0.5%;1%[	[1%;1.5%[	[1.5%;2.5%[	[2.5%;4%]	>4%
PIB nom./habitant (kUS\$)	>30	[15;30]	[7;15[	[3;7[	[1.5;3[	<1.5
<b>Endettement public</b>						
Nette dette / PIB (%)	<10%	[10%;30%[	[30%;60%[	[60%;90%[	[90%;120%]	>120%
Δdette / ΔPIB (pts)	<-15	[-15;-10[	[-10;0[	[0;10[	[10;15]	>15
Dette en devise / dette (%)	<10%	[10%;20%[	[20%;40%[	[40%;60%[	[60%;80%]	>80%
<b>Situation budgétaire (%)</b>						
Solde budg. primaire/PIB	>5%	[2%;5%[	[-1%;2%[	[-5%;-1%[	[-8%;-5%[	<-8%
Solde budgétaire/PIB	>3%	[1%;3%]	[-3%; 1%]	[-6%;-3%[	[-12%;-6%[	<-12%
<b>Dépendance budg. (%)</b>						
Ress. propres/Revenus	>80%	55%;80%	40%;55%	30%;40%	20%;30%	<20%
Dép. obligatoires / Dép.	<20%	20%;30%	30%;40%	40%;55%	55%;80%	>80%
<b>Flexibilité financière (%)</b>						
Actifs totaux/Dette brute	>150%	[100%;150%]	[70%;100%[	[40%;70%[	[10%;40%[	<10%
Actifs liquides/Dette CT	>120%	[90%;130%]	[65%;90%[	[40%;65%[	[15%;40%[	<15%
Engagements fin./Dette CT	>65%	[50%;65%]	[35%;50%[	[20%;35%[	[10%;20%[	<10%

\*ET : écart-type



23. Tous ces 9 FNI.CL sont répertoriés et reportés dans la Carte des Scores de WARA reproduite sur le tableau suivant. Les pondérations par catégories de score, par scores et par éléments constitutifs de chaque score sont mentionnées explicitement. Les analystes de WARA doivent proposer des scores dans les cases roses, lesquels seront ensuite débattus en Comité de Notation et feront l'objet d'un vote par ce même Comité.

FACTEURS DE NOTATION INTRINSEQUE DES COLLECTIVITES		Pondération	Score	Score pondéré
<b>FACTEURS STRUCTURELS</b>		<b>30%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
FNI.CL1	Structure économique locale	SEL	8%	0
	<i>Niveau de richesse</i>		3%	0
	<i>Diversification économique</i>		3%	0
	<i>Volatilité du produit intérieur</i>		2%	0
FNI.CL2	Structure budgétaire	SB	12%	0
	<i>Structure des ressources</i>		5%	0
	<i>Structure des dépenses</i>		4%	0
	<i>Volatilité du solde primaire</i>		3%	0
FNI.CL3	Endettement public	EP	10%	0
	<i>Niveau relatif de la dette publique</i>		4%	0
	<i>Tendance d'endettement de long terme</i>		3%	0
	<i>Composition de la dette publique</i>		3%	0
<b>FACTEURS INSTITUTIONNELS</b>		<b>35%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
FNI.CL4	Stabilité politique	SP	12%	0
	<i>Régime politique</i>		5%	0
	<i>Degré d'alternance</i>		4%	0
	<i>Degré de violence sécuritaire</i>		3%	0
FNI.CL5	Institutions et politiques locales	IPL	13%	0
	<i>Efficacité exécutive</i>		5%	0
	<i>Degré de compétences propres</i>		4%	0
	<i>Transparence et gouvernance</i>		4%	0
FNI.CL6	Propension aux chocs ponctuels	PC	10%	0
	<i>Probabilité des chocs internes</i>		4%	0
	<i>Risques de chocs externes</i>		3%	0
	<i>Risques environnementaux</i>		3%	0
<b>FACTEURS CONJONCTURELS</b>		<b>35%</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
FNI.CL7	Situation et politique budgétaires	PB	13%	0
	<i>Solde primaire</i>		5%	0
	<i>Solde budgétaire total</i>		5%	0
	<i>Qualité des politiques fiscales</i>		3%	0
FNI.CL8	Dépendance fiscale	DF	12%	0
	<i>Transferts de ressources</i>		4%	0
	<i>Ressources propres</i>		4%	0
	<i>Contraintes juridiques</i>		4%	0
FNI.CL9	Flexibilité financière	FF	10%	0
	<i>Passifs contingents</i>		3%	0
	<i>Ressources alternatives</i>		4%	0
	<i>Liquidité</i>		3%	0
<b>SCORE PONDÉRÉ TOTAL</b>			<b>0</b>	<b>0</b>
<b>AJUSTEMENT</b>				
<b>SCORE PONDÉRÉ TOTAL AJUSTÉ</b>			<b>0</b>	<b>0</b>
<b>NOTATION INTRINSÈQUE</b>				

## Les Facteurs de Support Externe Systémiques (FSE.S)

24. Les CL ont tendance à bénéficier du soutien de leurs autorités nationales en cas de crise systémique ou idiosyncrasique. Cela peut prendre en particulier la forme d'injection de liquidité par le biais de prêts étatiques, d'aides directes, de subventions ou de défaisance d'actifs toxiques vers d'autres entités publiques. Par conséquent, WARA inclut des Facteurs de Support Externe Systémiques Nationaux (FSE.Sn) dans les Notations de Contrepartie (NC) des CL, selon l'équation suivante :

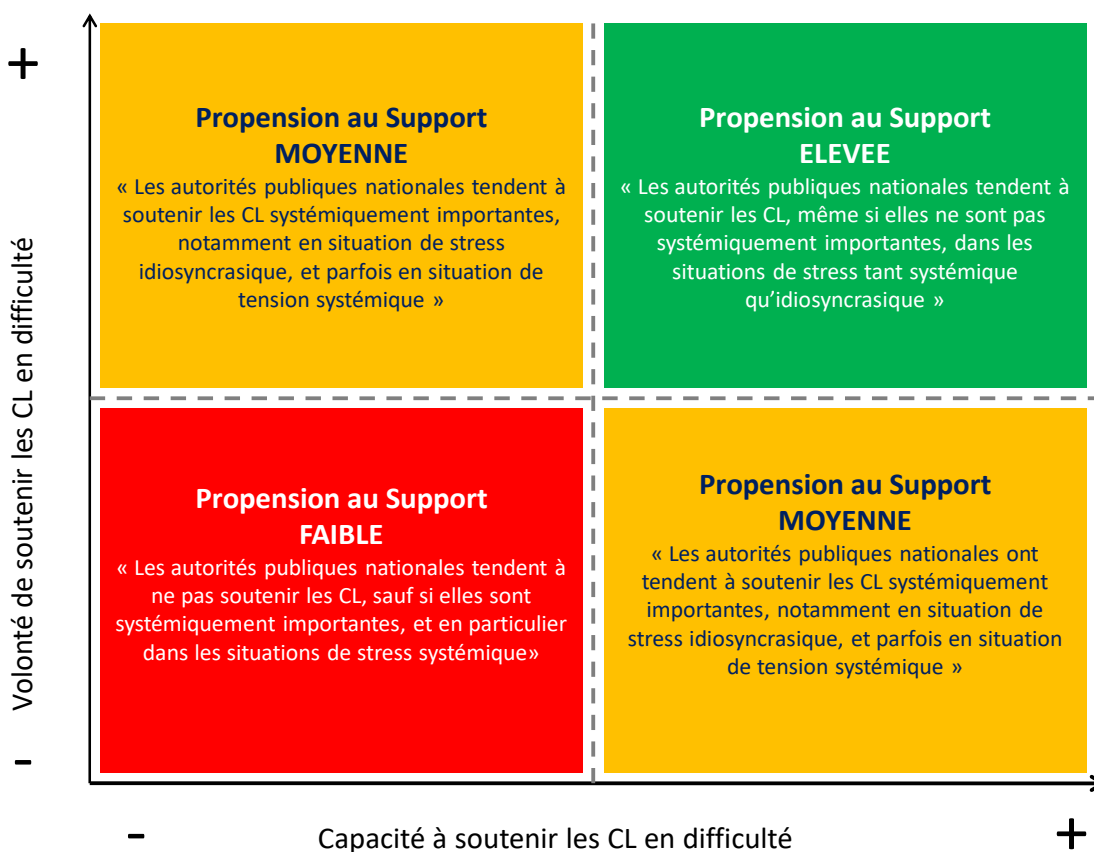
$$NC = NI.CL + FSE.S = NI.CL + FSE.Sn$$

25. En matière de FSE.S nationaux, WARA classe les CL notées selon deux axes orthogonaux : la Propension au Support (PS) des autorités nationales (i-a) ; et le degré d'Importance Systémique (I-Syst) de la CL en question dans son pays (i-b). La combinaison de PS et I-Syst conduit à la Matrice de Support Systémique National (i-c). Cette approche est très similaire à celle qui est applicable aux Banques de dépôts.

### (i-a) Propension au Support (PS) des autorités nationales

26. La Propension au Support des autorités nationales est une fonction de leur capacité à soutenir les CL en difficultés, et de leur volonté de le faire. Au regard de ces deux critères, WARA estime le degré d'intensité de cette Propension au Support selon trois niveaux : Elevé, Moyen ou Faible. Le tableau 3 ci-dessous résume l'approche matricielle de WARA dans la détermination de ce degré d'intensité, en fournissant les définitions qui accompagnent chacun de ces degrés.

**Tableau 3.** Détermination de la Propension au Support des autorités nationales pour les CL, selon WARA



27. Pour chaque pays, la capacité et la volonté de soutenir les CL en difficulté sont évaluées par WARA. Pour mener à bien cette évaluation, les Analystes de WARA utilisent les définitions suivantes de ces deux critères :

Critères de PS	Définitions
<b>Capacité</b> à soutenir les CL en difficulté	La capacité des autorités nationales à soutenir les CL en difficulté dépend de leur situation budgétaire, de leurs marges de manœuvre juridiques, des montants de passifs contingents en cas de crise systémique et de cristallisation des risques politiques, ainsi que de la flexibilité financière des autorités.
<b>Volonté</b> de soutenir les CL en difficulté	La volonté des autorités nationales de soutenir les CL en difficulté dépend du caractère plus ou moins centralisé de la prise de décision publique, de l'attitude plus ou moins interventionniste et proactive des autorités publiques centrales vis-à-vis du secteur local, de l'implication directe de l'Etat dans la politique locale et de la tradition, de l'histoire et du bilan d'intervention des autorités dans les crises locales passées.

### (i-b) Importance Systémique (I-Syst) de la CL

29. WARA classe les CL notées en fonction de leur importance systémique relative. L'I-Syst est réputée Elevée, Moyenne ou Faible. Le tableau ci-dessous contient la définition de chaque degré d'importance systémique :

Degré d'importance systémique	Définitions
<b>Elevé</b>	Les CL considérées comme étant caractérisées par un degré élevé d'importance systémique ont typiquement une population qui représente plus de 5% de la population nationale. Le plus souvent, les grandes villes, les régions les plus peuplées, les zones à forte concentration d'activités économiques font aussi partie de cette catégorie
<b>Moyen</b>	Les CL considérées comme étant caractérisées par un degré moyen d'importance systémique ont typiquement une population comprise entre 1% et de moins de 5% de la population nationale. Ce sont en général de grandes villes de province, des régions économiquement denses sans être essentielles, des zones périphériques mais politiquement importantes.
<b>Faible</b>	Les CL considérées comme étant caractérisées par un degré faible d'importance systémique ont typiquement une population inférieure à 1% de la population nationale. Ce sont en général des CL de petite taille, en général de petite taille, économiquement peu significative et politiquement dénuées d'enjeux.

### (i-c) Matrice de Support Systémique pour les CL

30. La combinaison de PS et de I-Syst pour une CL dans un pays donné de la sous-région est intégrée dans une Matrice de Support Systémique National. Le tableau 4 ci-dessous résume le niveau de support (exprimé en nombre de crans au-dessus de la NI.CL) qu'une collectivité locale peut recevoir dans la détermination de sa NC.

**Tableau 3.** Détermination de la Propension au Support des autorités nationales pour les CL, selon WARA

(Nombre de crans maximaux de Support Systémique National)		PROPENSION AU SUPPORT		
		Elevée	Moyenne	Faible
IMPORTANCE SYSTEMIQUE DE LA COLLECTIVITE LOCALE	Elevée	+5	+4	+3
	Moyenne	+4	+3	+2
	Faible	+3	+2	+1

31. Tous les facteurs de support sont ensuite synthétisés dans une Fiche de Support (systémique), que WARA publiera en même temps que ses Rapports d'Analyse et Cartes des Scores. Le tableau suivant reproduit une Fiche de Support applicable dans le cas d'une CL.

Notation Intrinsèque	NI.CL
<b>Support systémique</b>	
Souverain	
Notation souveraine	
Importance Systémique (nationale)	I-Syst
Propension au Support	PS
<b>Facteur de Support Externe - Systémique national</b>	<b>FSE.Sn</b>
<b>Notation de Contrepartie</b>	<b>NC</b>

<b>Pour référence: Plafond National</b>
---

CERTAINES LIMITATIONS, CONDITIONS D'UTILISATION ET CLAUSES D'EXCLUSION DE RESPONSABILITÉ S'APPLIQUENT À TOUTES LES NOTATIONS DE CRÉDIT ÉMISES PAR GCR. VEUILLEZ EN PRENDRE CONNAISSANCE EN SUIVANT LE LIEN: [HTTP://GCRRATINGS.COM](http://gcrratings.com). EN OUTRE, LES BARÈMES DE NOTATION ET LES DÉFINITIONS PEUVENT ÊTRE CONSULTÉS SUR LE SITE WEB PUBLIC DE GCR À L'ADRESSE [WWW.GCRRATINGS.COM/RATING\\_INFORMATION](http://www.gcrratings.com/rating_information). LES NOTES, CRITÈRES ET MÉTHODOLOGIES PUBLIÉS SONT DISPONIBLES À TOUT MOMENT SUR CE SITE. LE CODE DE BONNE CONDUITE, LES INFORMATIONS RELATIVES À LA CONFIDENTIALITÉ, AUX CONFLITS D'INTÉRÊTS, À LA CONFORMITÉ ET AUX AUTRES POLITIQUES ET PROCÉDURES PERTINENTES DE GCR SONT ÉGALEMENT DISPONIBLES SUR LEDIT SITE.

LES NOTATIONS DE CRÉDIT ÉMISES ET LES OUVRAGES DE RECHERCHE PUBLIÉS PAR GCR SONT L'EXPRESSION DES OPINIONS DE L'AGENCE, À LA DATE D'ÉMISSION OU DE PUBLICATION, SUR LE RISQUE DE CRÉDIT FUTUR CONCERNANT DES ENTITÉS, LEURS ENGAGEMENTS DE CRÉDIT OU LEURS TITRES DE CRÉANCE OU TITRES ANALOGUES. GCR DÉFINIT LE RISQUE DE CRÉDIT COMME LE RISQUE D'UN POSSIBLE NON-RESPECT PAR UNE ENTITÉ DE SES ENGAGEMENTS CONTRACTUELS ET/OU FINANCIERS À LEUR ÉCHÉANCE. LES NOTATIONS DE CRÉDIT NE PRENNENT EN CONSIDÉRATION AUCUN AUTRE RISQUE, NOTAMMENT, LE RISQUE D'ESCROQUERIE, LE RISQUE DE LIQUIDITÉ, LE RISQUE DE MARCHÉ OU LE RISQUE DE VOLATILITÉ DES PRIX. LES NOTATIONS DE CRÉDIT ET LES OPINIONS FIGURANT DANS LES PUBLICATIONS DE GCR NE SONT PAS DES CONSTATATIONS DES FAITS ACTUELS OU PASSÉS. LES NOTATIONS DE CRÉDIT ET LES PUBLICATIONS DE L'AGENCE NE SONT PAS ET NE CONTIENNENT PAS DE CONSEILS EN MATIÈRE D'INVESTISSEMENT OU DE FINANCE, ELLES NE CONTIENNENT PAS ET NE SONT PAS DES RECOMMANDATIONS D'ACHAT, DE VENTE OU DE DÉTENTION DE TITRES PARTICULIERS. LES NOTATIONS DE CRÉDIT ASSIGNÉES PAR L'AGENCE AUSSI BIEN QUE SES PUBLICATIONS NE CONTIENNENT PAS D'OBSERVATIONS SUR LA PERTINENCE D'UN INVESTISSEMENT POUR UN INVESTISSEUR PARTICULIER. GCR ÉMET SES NOTATIONS DE CRÉDIT ET PUBLIE SES OUVRAGES EN ESPÉRANT ET EN CONSIDÉRANT QUE CHAQUE INVESTISSEUR PROCÉDERA À SES PROPRES ANALYSE ET ÉVALUATION DE CHAQUE TITRE DONT IL ENVISAGE L'ACHAT, LA DÉTENTION OU LA VENTE.

COPYRIGHT © 2019 PAR GCR. AUCUN CONTENU PUBLIÉ PAR GCR NE PEUT ÊTRE COPIÉ OU REPRODUIT AUTREMENT NI DIVULGUÉ, EN TOUT OU EN PARTIE, SOUS QUELQUE FORME OU MANIÈRE NI PAR QUELQUE MOYEN QUE CE SOIT, PAR QUI QUE CE SOIT, SANS AUTORISATION ÉCRITE PRÉALABLE DE L'AGENCE. Les notations de crédit sont sollicitées par ou pour le compte de l'émetteur de l'instrument pour lequel la note est émise, et GCR est rémunérée pour l'assignation de ses ratings. Les sources d'information utilisées dans le cadre de la préparation des notations figurent dans chaque rapport de notation de crédit et/ou notification de notation et comprennent les éléments suivants: les parties impliquées dans les notations et les données publiques. Toutes les informations utilisées dans le cadre de la préparation des notations sont obtenues par GCR à partir de sources légitimement considérées comme exactes et fiables. Bien que GCR mette constamment tout en œuvre pour s'assurer de la véracité des informations sur lesquelles elle s'appuie à un moment donné, l'agence n'offre aucune garantie quant à la justesse de ces données et ne pourrait en aucun cas être tenue responsable de l'exactitude de telles informations. GCR adopte toutes les mesures adéquates pour s'assurer du niveau de qualité suffisant des informations qu'elle utilise pour assigner une notation de crédit et du fait que de telles données soient obtenues à partir de sources que l'agence, agissant de manière appropriée, considère comme fiables, notamment, le cas échéant, de sources indépendantes. Cependant, GCR ne peut pas dans tous les cas procéder à une vérification ou validation indépendante des données reçues au cours du processus de la notation. En aucun cas GCR ne pourra être tenue responsable envers une personne physique ou morale pour (a) toute perte ou dommage subi par ladite personne physique ou morale causé par, résultant de ou lié à une erreur commise par l'agence, que ce soit par négligence (notamment par négligence grave) ou d'une autre manière, ou en raison de toute autre circonstance ou cas imprévu hors du contrôle de GCR ou de l'un de ses administrateurs, dirigeants, employés ou agents concernés par l'acquisition, la collecte, la compilation, l'analyse, l'interprétation, la communication, la publication ou la livraison de telles informations, ou pour (b) tous dommages directs, indirects, spéciaux, consécutifs, compensatoires ou accessoires de quelque nature que ce soit (notamment pour les pertes de profit) subis par ladite personne physique ou morale, du fait de l'utilisation ou de l'incapacité d'utiliser de telles informations. Les notations, l'analyse des états financiers, les projections et autres observations, le cas échéant, faisant partie des informations contenues dans chaque rapport de notation de crédit et/ou notification de notation sont, et doivent être interprétées uniquement comme des expressions d'opinion et non comme des constatations des faits ou des recommandations d'achat, de vente ou de détention de titres. Chaque utilisateur de données contenues dans chaque rapport de notation de crédit et/ou notification de notation est tenu de procéder à ses propres analyse et évaluation de chaque titre dont il envisage l'achat, la détention ou la vente. AUCUNE GARANTIE, EXPLICITE OU IMPLICITE, QUANT À L'EXACTITUDE, À L'OPPORTUNITÉ, À L'EXHAUSTIVITÉ, À LA QUALITÉ MARCHANDE OU À L'ADÉQUATION À TOUT OBJECTIF PARTICULIER DE TELLES NOTATIONS OU AUTRES OPINIONS OU INFORMATIONS N'EST DONNÉE OU FORMULÉE PAR GCR SOUS QUELQUE FORME OU DE QUELQUE MANIÈRE QUE CE SOIT.